Дело №2-503/2024

УИД 77RS0008-02-2024-000134-45

**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(заочное)

05 марта 2024 года адрес

Зеленоградский районный суд адрес в составе

председательствующего судьи Пшенициной Г.Ю.

при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-503/2024 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала- Московский Банк ПАО Сбербанк к Легкодуху Алексею Олеговичу о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности,

установил:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала- Московский Банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Легкодуху А.О. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности, мотивируя свои требования тем, что ПАО Сбербанк на основании заключённого 14.03.2019 года кредитного договора №92763740 выдало кредит Легкодуху Алексею Олеговичу в сумме сумма на срок 60 мес. под 17,65% годовых. Ранее был вынесен судебный приказ о взыскании задолженности по данному кредитному договору, который впоследствии отменён определением суда от 20.07.2022 года, на основании ст. 129 ГПК РФ. В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования Банк перечислил заемщику денежные средства в сумме сумма Кредитный договор подписан в электронном виде, со стороны заемщика посредством использования систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк». Возможность заключения договора через удаленные каналы обслуживания предусмотрена условиями договора банковского обслуживания. 25.10.2017 года должник обратился в Банк с заявлением на банковское обслуживание, в рамках которого просил выдать ему дебетовую карту Мир Классическая № счета карты 40817810638290276681. С использованием Карты Клиент получает возможность совершать определенные ДБО операции по своим Счетам Карт, Счетам, вкладам и другим продуктам в Банке через удаленные каналы обслуживания. Как следует из заявления на банковское обслуживание, должник подтвердил свое согласие с Условиями выпуска и облуживания банковских карт, Памяткой Держателя карт ПАО Сбербанк, Памяткой по безопасности при использовании карт и Тарифами ПАО Сбербанк и обязался их выполнять. 13.09.2018 года должник самостоятельно, через устройство самообслуживания, подключил к своей банковской карте Мир Классическая № счета карты 40817810638290276681 услугу «Мобильный банк». 24.07.2014 года должник самостоятельно, через устройство самообслуживания прошел регистрацию в системе «Сбербанк Онлайн». 14.03.2019 года должником был выполнен вход в систему «Сбербанк Онлайн» и направлена заявка на получение кредита. Согласно выписке из журнала СМС-сообщений в системе «Мобильный банк» 14.03.2019 заемщику поступило сообщение с предложением подтвердить заявку на кредит, и указаны сумма, срок кредита, интервал процентной ставки, пароль для подтверждения. Пароль подтверждения был введен клиентом, так как заявка на кредит и данные анкеты были подтверждены клиентом аналогом его собственноручной подписи. Согласно выписке по счету по банковской карте клиента №40817810638290276681 (выбран заемщиком для перечисления кредита - адрес договора) и выписке из журнала СМС-сообщений в системе «Мобильный банк» 14.03.2019 года Банком выполнено зачисление кредита в сумме сумма Таким образом, Банк выполнил свои обязательства по Кредитному договору в полном объеме.

Поскольку Ответчик обязательства по своевременному погашению кредита и процентов по нему исполнял ненадлежащим образом, за период с 18.09.2020 по 24.10.2023 (включительно) образовалась просроченная задолженность в размере сумма, в том числе: просроченные проценты - сумма, просроченный основной долг-41 сумма Кредитор направил Заемщику требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки. Данное требование до настоящего момента не выполнено.

Истец просит расторгнуть кредитный договор №92763740 от 14.03.2019, который заключили ПАО Сбербанк и Легкодух Алексей Олегович, взыскать в пользу ПАО Сбербанк с Легкодуха Алексея Олеговича задолженность по кредитному договору №92763740, заключённому 14.03.2019 года, за период с 18.09.2020 года по 24.10.2023 года (включительно) в размере сумма, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, всего взыскать: сумма.

В судебное заседание представитель истца не явился, извещен в установленном порядке, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Легкодух А.О. в судебное заседание не явился, извещен в установленном порядке, возражений относительно заявленных требований не представил.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствии представителя истца в порядке ст. 167 ГПК РФ, а также в отсутствии ответчика в порядке заочного производства, в соответствии со ст.233 ГПК РФ.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований [ст. 56](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113706;fld=134;dst=100260) ГПК РФ и по правилам [ст. 67](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=113706;fld=134;dst=100297) ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. В порядке ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со ст. 12, 56, 57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Согласно п. 2 ст. 5 Федерального закона от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ "Об электронной подписи", простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

В соответствии с п. 2 ст. 160 ГК РФ, использование при совершении сделок электронной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных соглашением сторон.

Судом установлено, что 14.03.2019 года между ПАО Сбербанк и Легкодухом А.О. заключен кредитный договор №92763740, согласно которому ответчику предоставлен кредит в размере сумма сроком на 60 месяцев с процентной ставкой 17,65% годовых, путем зачисления суммы кредита на банковской счет, открытый на имя ответчика. Кредитный договор подписан в электронном виде, со стороны заемщика посредством использования систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк». Возможность заключения договора через удаленные каналы обслуживания предусмотрена условиями договора банковского обслуживания.

Суд считает доказанным факт получения кредита Легкодухом А.О., что подтверждается индивидуальными условиями потребительского кредита (л.д.18-20), копией лицевого счета (л.д.21), протоколом проведения операции в автоматизированной системе Сбербанк Онлайн (л.д.22), заявлением на банковское обслуживание (л.д.23), списком платежей и заявок (л.д. 24), журналом регистрации входов (л.д.25), условиями банковского обслуживания физических лиц (л.д.30-48),условиями выпуска и облуживания дебетовых карт (л.д.49-54), общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов (л.д.55-60), и не оспорено ответчиком.

Определением мирового судьи судебного участка №7 адрес от 20.07.2022 года судебный приказ от 29.06.2022 г. о взыскании с Легкодуха А.О. задолженности по кредитному договору № 92763740 от 14.03.2019 г. отменен (л.д.9).

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) предает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор считается заключенным с момента передачи денег. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлен документ, подтверждающий передачу займодавцем определенной денежной суммы.

Согласно ст. 809 ГК РФ, займодавец имеет право на получение процентов с заемщика по договору займа на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Статьей 810 ГК РФ предусмотрена обязанность заемщика возвратить сумму займа в срок, предусмотренный договором.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с ч. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком, и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно расчету задолженности, погашение кредита производилось заемщиком не регулярно, недостаточными для погашения задолженности суммами, с просрочками платежей, общая сумма задолженности по кредитному договору за период с 18.09.2020 года по 24.10.2023 года составляет сумма, в том числе: просроченные проценты - сумма, просроченный основной долг - сумма Расчет судом проверен, ответчиком не оспорен.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями ст. ст. 309-310 ГК РФ, согласно которым обязательства должны исполняться надлежащим образом, суд считает, что истец представил достаточные доказательства в обоснование своих исковых требований в части взыскания задолженности по основному долгу и процентов за несвоевременную уплату основного долга.

Ответчик не представил доказательств о погашении задолженности, предъявленной к взысканию, сумму задолженности не оспаривал.

Учитывая изложенное, суд находит требование ПАО Сбербанк о взыскании задолженности обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Таким образом, с ответчика Легкодуха А.О. в пользу истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк подлежит взысканию сумма задолженности за период с 18.09.2020 года по 24.10.2023 года в размере сумма

Также истцом заявлено требование о расторжении кредитного договора.

Судом установлено, что истец направлял в адрес ответчика требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов (л.д. 29).

Согласно подпункту 1 пункта 2 ст.450 ГК РФ, по требованию одной из сторон, договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной.

Ответчиком в течение срока действия договора неоднократно нарушались условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась задолженность. Таким образом, права истца существенно нарушены действиями ответчика, что в значительной степени лишает истца того, на что он вправе был рассчитывать, заключая кредитный договор.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что исковые требования о расторжении кредитного договора, заключенного между сторонами, подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом при подаче искового заявления уплачена государственная пошлина в размере сумма (л.д.6-7).

Таким образом, с учетом положений ст. 98 ГПК РФ, ст.333.19 НК РФ, с ответчиков в солидарном порядке также подлежат взысканию расходы истца по оплате государственной пошлины при подаче искового заявления в размере сумма

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 56, 98, 103, 167,193-199,233 ГПК РФ суд,

решил:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк (ИНН 77707083893) к Легкодуху Алексею Олеговичу (паспортные данные) о расторжении договора, взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 92763740, заключенный 14.03.2019 года между ПАО Сбербанк и Легкодухом Алексеем Олеговичем.

Взыскать с Легкодуха Алексея Олеговича (паспортные данные) в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк (ИНН 77707083893) задолженность по кредитному договору № 92763740 от 14.03.2019 года в сумме сумма, расходы по уплате государственной пошлины в сумме сумма, а всего сумма

Ответчик вправе подать в Зеленоградский районный суд адрес заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской су через Зеленоградский районный суд адрес в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья фио

Решение принято в окончательной форме 13 марта 2024 года